



Uitgifte

	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
Datum van uitspraak 31 maart 2021	op € UR:	op € UR:	op € UR:
Rolnummer 20A1127/1			

Niet aan te bieden aan de ontvanger

Vrederecht van het eerste kanton Kortrijk

VONNIS

Aangeboden op
Niet te registreren

De vrederechter spreekt het volgende vonnis uit in de zaak van:

- **S** **B**, met rijksregisternummer , die woont te

- **F** **D**, met rijksregisternummer , die woont te

eisende partij

- **Besloten Vennootschap P H**, ingeschreven in de Kruispuntbank van Ondernemingen onder nummer , die haar maatschappelijke zetel heeft te

met als advocaat meester , die kantoor houdt te

verwerende partij

Procedure

De eisende partij heeft deze zaak ingeleid bij dagvaarding van 11 september 2020.

De vrederechter heeft alle partijen gehoord.

De vrederechter heeft rekening gehouden met de procedurestukken en de neergelegde bewijsstukken.

De wet op het gebruik der talen in gerechtszaken werd nageleefd.

Beoordeling van de vordering

1. Feiten en retroacten

Op 12.01.2020 kochten en een pup Yorkshire Terrier bij BV voor een bedrag van 745,00 €.

Het hondje is overleden op 16.01 of vier dagen na de aankoop.

Ten einde beroep te kunnen doen op de garantie werd op vraag van de verkoper een autopsie verricht op het hondje, als gevolg waarvan de garantie geweigerd werd gezien de conclusie hypoglycemie was en deze buiten de garantie viel.

Bij aangetekend schrijven van 05.02.2020 wordt in gebreke gesteld om haar verplichtingen met betrekking tot de garantie na te komen.

Bij aangetekend schrijven van 15.02.2020 wordt een tweede maal ingebrekegesteld en wordt een bedrag gevorderd van 845,80 € met voorbehoud voor de kosten autopsie die voorlopig geraamd werden op 50,00 €.

Door BVBA wordt de aansprakelijkheid betwist en wordt de garantie geweigerd.

2. Vordering en standpunten van partijen

Bij dagvaarding van 11.09.2020 vorderen en de veroordeling van tot betaling van een bedrag van 836,04 € als volgt samengesteld:

- aankoopprijs pup	745,00 €
- kosten autopsie	<u>91,04 €</u>
	836,04 €

meer de vergoedende intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf 18.05.2020 tot aan de dagvaarding en vanaf de dagvaarding de gerechtelijke rente aan de wettelijke rentevoet tot aan de betaling.

In antwoord op de argumenten van , betwisten eisers met betrekking tot de feiten dat zij enkel het Garantiecertificaat en de Algemene verkoopvoorwaarden hebben meegekregen en niet de 'Aanbevelingen voor de gezondheid van uw chichuahua' en 'Inlichtingen verschaft aan de koper' niet hebben ontvangen.

Betwist wordt eveneens dat zij niet onmiddellijk gehandeld hebben. Zij wijzen op het feit dat het garantiecertificaat uitdrukkelijk stelt dat een dierenarts van hun keuze kan aangesteld worden en zij niet kunnen verplicht worden een dierenarts gekoppeld aan het bedrijf van de verkoper te raadplegen.

Tenslotte wordt eveneens betwist dat de puppie gestorven is aan (gewone) hypoglycemie. Eisende partijen stellen dat er veel meer aan de hand was zoals blijkt uit het autopsieverlag.

De puppies zaten bij de verkoper ook niet in individuele hokken zodat de verkoper wellicht niet kunnen zien heeft of Dorian al dan niet at of ziek was.

De weigering tot het verlenen van garantie wordt evenmin ondersteund, zoals de verkoper ten onrechte beweert, door de dienst dierenwelzijn.

Eisende partijen stellen dat de verkoper valse informatie verschaft heeft met betrekking tot het verkochte dier wat verboden is op grond van artikel 27 § 3 KB 27.04.2007 (houdende erkenningsvoorwaarden en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren) verboden is.

In casu werd gesteld dat het dier in familiale kring opgegroeid is en van een particuliere fokker komt terwijl hij in werkelijkheid uit een Slowaakse onderneming komt zoals blijkt uit het paspoort van Dorian.

De pup werd 1600 km vervoerd en was jonger dan vermeld op het paspoort.

Daarnaast werd de verplichte quarantaine van tien dagen niet gerespecteerd, quarantaine die slechts kan verkort worden mits motivering door een controledierenarts.

De pup bevond zich op 07.01 immers nog in Slowakije en werd, na controle van de dierenarts al vrijgegeven op 10.01.2020.

Het garantiecertificaat is niet conform vermits er bijkomende voorwaarden en verklaringen aan toegevoegd werden. Bovendien werd de vrije keuze van de dierenarts beperkt en geëist dat eerst de bedrijfsdierenarts geraadpleegd werd.

De vordering wordt uitgebreid en de veroordeling van wordt gevorderd tot betaling van een totaal bedrag van 1.136,84 € als volgt samengesteld:

- terugbetaling aankoopprijs	745,00 €
- factuur dierenarts	36,75 €
- factuur dierenarts	14,05 €

- kosten autopsie	91,04 €
- morele schadevergoeding	<u>250,00 €</u>
	1.136,84 €

te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf de datum van de ingebrekestelling tot aan de volledige betaling.

Daarnaast wordt de veroordeling gevraagd tot de gerechtskosten.

betwist de vordering.

stelt dat de hond Dorian geen gebrek of ziekte had op het ogenblik van de verkoop. De verkoop van een hond valt onder toepassing van artikel 1649bis e.v. Burgerlijk Wetboek. De verkoper is aansprakelijk voor de gebreken die bij de levering aanwezig waren en die zich binnen een termijn van 2 jaar manifesteren, te rekenen vanaf de levering. Gebreken of ziekten die bij de levering niet aanwezig zijn, leiden niet tot aansprakelijkheid van de verkoper. In casu is de hond overleden aan hypoglycemie, wat geen gebrek of ziekte is maar heel typisch voor dergelijke kleine hondenrassen. Bij verkoop wordt er heel sterk op gewezen en wordt dit uitdrukkelijk op het informatieblad vermeld dat heel sterk moet worden toegezien of de hond regelmatig eet meer bepaald minstens 3 tot 4 maal. In casu werd niet gepast ingegrepen wanneer vastgesteld werd dat de bewuste hond veel te weinig at. De richtlijnen werden niet gevolgd waardoor Dorian in een staat van hypoglycemie is terecht gekomen. Door de dienst Dierenwelzijn van de Vlaamse Overheid werd bevestigd dat geen garantie diende verleend te worden in hypoglycemie.

Ondergeschikt kwamen en te kort aan hun schadebepercingsplicht.

De koper is er immers toe gehouden de verkoper onmiddellijk in kennis te stellen.

De verkoper is niet aansprakelijk voor de schade die het gevolg is van het laattijdig in kennis stellen van de verkoper van de gebreken of de ziekte bij de hond.

De verkoper werd op geen enkele manier in kennis gesteld behalve op het ogenblik waarop Dorian overleden is.

Bovendien hadden de kopers ook vroeger naar hun dierenarts moeten gaan en is die dierenarts ook niet onmiddellijk een behandeling gestart maar pas op 15.01 nadat de puppie sinds de aankoop slechts 1 X gegeten had.

In laatste besluiten neergelegd op 11.01.2021 stelt dat door eisende partijen misbruik werd gemaakt van de vertrouwelijke informatie die blijkt uit het bezoekrapport van de bedrijfsdierenarts, waarop via de chipnummers de eigenaars opgezocht en gecontacteerd werden.

3. Beoordeling

Ten gronde

De verkoop van de bewuste Yorkshire terriër valt onder toepassing van de artikelen 1649 bis ev van het Burgerlijk Wetboek.

Artikel 1649quater §1 BW stelt dat de verkoper jegens de consument aansprakelijk is voor elk gebrek aan overeenstemming dat bestaat bij de levering van de goederen en dat zich manifesteert

binnen een termijn van twee jaar vanaf de levering.

§ 4 stelt met betrekking tot de bewijsregeling dat indien een gebrek aan overeenstemming zich binnen een termijn van zes maanden vanaf de levering van het goed manifesteert, dan geldt tot bewijs van het tegendeel het vermoeden dat dit gebrek bestond op het tijdstip van de levering, tenzij...

De verkoper, _____, draagt derhalve de bewijslast dat de puppie geen ziekte/gebrek had op het ogenblik van de verkoop op 12.01.2020.

In elk geval staat vast dat de hond reeds op 16.01 's morgens overleden is nadat het pas op 12.01.2020 's avonds aangekocht werd, derhalve nauwelijks een kleine vier dagen na de aankoop.

De rechtbank is van oordeel dat het autopsieverslag dat de verkoper aanvaardt als bewijs van de oorzaak van het overlijden niet zondermeer stelt dat de puppie overleden is met als enige oorzaak hypoglemie.

Het autopsieverslag luidt immers:

'Microscopisch beeld van microvesiculaire hepatische lipidose, wat indicatief is voor Toy breed hypoglycemie. Macroscopisch werd een fibrineuze tot licht hemorrhagische enteritis gediagnosticeerd. niet veroorzaakt door Caniene Parvovirus.'

Uit dit autopsieverslag leidt de rechtbank af dat deze enteritis kan los staan van de hypoglycemie en misschien wel (mede) heeft veroorzaakt dat de puppie weinig of geen voedsel tot zich nam met als gevolg hypoglycemie.

De rechtbank stelt zich trouwens de vraag of hypoglycemie wel steeds en automatisch dient beschouwd te worden als een gebrek/ziekte die niet aanwezig was bij de verkoop, temeer daar de puppie in casu in vier dagen niet alleen ziek zou geworden zijn maar ook overleden.

Minstens weerlegt de verkoper, met dit autopsieverslag niet het vermoeden dat het gebrek/ziekte niet aanwezig was op het ogenblik van de verkoop.

Het weerleggen van dit vermoeden is, gelet op het feit dat de puppie na nauwelijks vier dagen overleden is, in casu bijzonder moeilijk.

Aan de koper kan niet verweten worden dat hij tekortgekomen is aan zijn schadebeperkingsplicht.

De periode tussen de aankoop en het overlijden waarbij aangenomen wordt dat de puppie op zondag nog gegeten heeft gezien hij volgens de verkoper helemaal gezond was bij verkoop, is zodanig kort dat op geen enkele andere en snellere manier kon gereageerd hebben. De koper heeft onmiddellijk -reeds 's anderendaags- een dierenarts geraadpleegd.

Het staat ook niet vast, want wordt betwist door de koper, dat de bewuste aanbevelingen voor de gezondheid van uw chihuahua en de inlichtingen verschaft aan de koper effectief overhandigd werden aan de koper.

In het garantiecertificaat dat ondertekend werd door de koper staat weliswaar dat deze formulieren hem overhandigd werden. Op het inlichtingenformulier is voorzien dat de koper deze ondertekent voor kennisname, wat in casu niet gebeurd is.

Artikel 30 van het KB van 27 april 2007 bepaalt dat een garantiecertificaat moet opgesteld en afgegeven worden aan de koper, volgens een model dat bij het KB gevoegd is.

Dit model (dat trouwens ook in casu gebruikt werd) voorziet ten allen tijde de vrije keuze van dierenarts.

_____ heeft onderaan het garantiecertificaat een voorwaarde bijgevoegd meer bepaald het eerst verwittigen en raadplegen van de bedrijfsdierenarts, voorwaarde die ingaat tegen de wettelijke voorwaarden en derhalve niet geldt.

De korte tijdsperiode tussen de aankoop en het overlijden van de puppie liet trouwens niet toe om de verkoper/bedrijfsdierenarts 'tijdig' te verwittigen.

De rechtbank stelt vast, maar hoeft daarover niet te oordelen, dat de minimumwettelijke en uitzonderlijke quarantaine van 5 dagen zelfs niet nageleefd werd, los van de vraag of de motivatie in casu om de quarantaine te verminderen van 10 naar 5 dagen voldoende en wettelijk is.

Onder stuk 11 van [redacted] wordt verslag van een bezoekrapport op grond van artikel 6, § 2 KB 27 april 2007 voorgelegd dat als motivering wordt voorgelegd door [redacted] waarom de quarantaine herleid werd van tien dagen naar vijf dagen (?) waarin alle pups gezond verklaard werden met goede eetlust.

Uit het paspoort van de bewuste yorkshire terriër blijkt dat de hond op 07.01.2020 nog in Slowakije, zodat hij ten vroegste op 08.01 bij [redacted] was, waarna hij op 12.01 al verkocht is, dus ontegensprekelijk binnen de 5 dagen.

De rechtbank is van oordeel dat de verkoper, [redacted], haar wettelijke garantieverplichting dient na te komen ten aanzien van de puppie aangekocht op 12.01.2020 en verklaart derhalve de vordering van [redacted] en [redacted] principieel gegrond.

Schade

De rechtbank verklaart de vordering integraal gegrond.

De aankoopprijs, kosten van dierenarts en kosten autopsie worden bewezen.

Een morele schadevergoeding van 250,00 € is in casu redelijk en niet overdreven.

Gerechtskosten

[redacted] wordt veroordeeld tot de gerechtskosten aan de zijde van eisende partijen begroot op dagvaarding + rolrecht.

Beslissing

Verklaart de vordering van [redacted] en [redacted] als volgt gegrond.

Veroordeelt [redacted] tot het betalen aan [redacted] en [redacted] van een bedrag van 1.136,84 €, te vermeerderen met de intresten aan de wettelijke rentevoet vanaf de dagvaarding tot aan de volledige betaling.

De vrederechter veroordeelt de verwerende partij tot betaling van de proceskosten van de eisende partij.

Deze proceskosten bedragen:

- dagvaarding:	€ 126,55
- bijdrage in het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand:	€ 20,00
- totaal:	€ 146,55

De vrederechter veroordeelt (), met KBO-nummer (), tot betaling van het rolrecht van € 50,00. Dit rolrecht is na uitnodiging te betalen aan de Belgische Staat.

Dit vonnis is op tegenspraak uitgesproken in openbare zitting van woensdag eenendertig maart tweeduizend eenentwintig van het vredegerecht van het eerste kanton Kortrijk, door Goedele Vandenbulcke, vrederechter, bijgestaan door Hannelore Laverge, griffier.

Digitaal ondertekend door
De vrederechter
Goedele Vandenbulcke
Op 30-03-2021 om 13:09:00
vredegerecht van het
eerste kanton Kortrijk

Digitaal ondertekend door
De griffier
Hannelore Laverge
Op 30-03-2021 om 14:09:22
vredegerecht van het
eerste kanton Kortrijk